

Критерии оценки практических навыков слушателей резидентуры на миниклиническом экзамене

Профессиональные навыки	0 баллов	4 балла	6 баллов	8 баллов	10 баллов
1. Сбор анамнеза	собран хаотично с детализацией не имеющих значения для диагностики фактов	собран несистематично с существенными упущениями	собран с фиксированием фактов, не дающих представления о сути заболевания и последовательности развития симптомов	собран систематично, но без достаточного уточнения характера основных симптомов и возможных причин их возникновения	собран систематично, анамнез полностью отражает динамику развития заболевания
2. Физикальное обследование	мануальными навыками не владеет	проведено хаотично, с упущениями, без эффекта	проведено недостаточно полно с техническими погрешностями	проведено систематично, но с незначительными техническими неточностями	проведено систематично, технически правильно и эффективно
3. Предварительный диагноз	поставлен неправильно	указан только класс болезни	выделен ведущий синдром, но диагностического заключения нет	установлен верно, но без обоснования	установлен верно, дано обоснование
4. Назначение лабораторно-инструментальных методов исследования данному пациенту	назначены противопоказанные исследования	неадекватное	не полностью адекватное	адекватное, но с несущественными упущениями	полное и адекватное
5. Интерпретация результатов обследования пациента	неправильная оценка, приведшая к противопоказанным действиям	во многом не правильная	частично правильная с существенными упущениями	правильная с несущественными неточностями	полная и правильная
6. Дифференциальный диагноз	неадекватный	хаотичный	неполный	проведён аргументировано, но не со всеми схожими заболеваниями	полный
7. Окончательный диагноз и его обоснование	отсутствие клинического мышления	диагноз обоснован сумбурно, малоубедительно	диагноз недостаточно обоснован, не распознаны осложнения, сопутствующие заболевания	диагноз основного заболевания полный, но не указаны сопутствующие заболевания	исчерпывающе полный, обоснованный
8. Выбор лечения	назначены	недостаточно	лечение недостаточно	правильное, но	лечение вполне

Профессиональные навыки	0 баллов	4 балла	6 баллов	8 баллов	10 баллов
	противопоказанные препараты	адекватный по существу и дозировке	полное и по основному и по сопутствующему заболеванию	недостаточно исчерпывающее или полипрагмазия	адекватное
9. Представление о механизме действия назначенных средств	неправильная трактовка	во многом ошибочное	частичное	ошибается в несущественных деталях	полное
10. Определение прогноза и профилактики	не может определить	неадекватное определение	недостаточно адекватное и неполное	адекватное, но неполное	адекватное, полное
ИТОГО:	Максимальный балл – 100, что соответствует 100 баллам				

Критерии оценки практических навыков слушателей резидентуры

по специальности «Лучевая диагностика» на миниклиническом экзамене

Профессиональные навыки	0 баллов	2 баллов	4 баллов	6 баллов	8 баллов
1. Сбор анамнеза	собран хаотично с детализацией не имеющих значения для диагностики фактов	собран несистематично с существенными упущениями	собран с фиксированием фактов, не дающих представления о сути заболевания и последовательности развития симптомов	собран систематично, но без достаточного уточнения характера основных симптомов и возможных причин их возникновения	собран систематично, анамнез полностью отражает динамику развития заболевания
2. Определение показаний и противопоказаний к проведению исследования	не определены	во многом определены не правильно	определены частично правильно с существенными упущениями	определены правильно с несущественными неточностями	определены полностью и правильно
3. Уровень владения методикой проведения исследования	не владеет	выполняет с существенными упущениями	владеет недостаточным объемом	владеет с незначительными погрешностями	владеет в полном объеме
4. Оформление протокола исследования	неправильное оформление	во многом неправильное оформление	частичное оформление с существенными упущениями	правильное оформление с несущественными неточностями	полное и правильное оформление
5. Обоснование заключения	отсутствие полноты, достаточности, научной обоснованности, не соответствие выводов содержанию проведенного обследования	заключение обосновано сумбурно, малоубедительно	заключение недостаточно обосновано, не все параметры, значимые с клинической точки зрения, выделены	заключение полное, но не проведено сравнение со специфическими нормативными параметрами (в том числе половозрастными)	заключение полное, научно обоснованное, выводы соответствуют содержанию проведенного обследования
	0	10	20	30	40
ИТОГО:	Максимальный балл – 40, что соответствует 100 баллам				

**Критерии оценки практических навыков слушателей резидентуры
по специальности «Клинико-лабораторная диагностика» на миниклиническом экзамене**

Профессиональные навыки	0 баллов	2 баллов	4 баллов	6 баллов	8 баллов
1. Навыки по забору, хранению и транспортировке биологического материала	не владеет	выполняет с существенными упущениями	владеет недостаточным объемом	владеет с незначительными погрешностями	владеет в полном объеме
2. Уровень владения методикой проведения исследования	не владеет	выполняет с существенными упущениями	владеет недостаточным объемом	владеет с незначительными погрешностями	владеет в полном объеме
3. Интерпретация лабораторных показателей нарушения гемостаза	отсутствие полноты, достаточности, научной обоснованности, не соответствие выводов содержанию проведенного исследования	заключение обосновано сумбурно, малоубедительно	заключение недостаточно обосновано, не все параметры, значимые с клинической точки зрения, выделены	заключение полное, но не проведено сравнение со специфическими нормативными параметрами (в том числе половозрастными)	заключение полное, научно обоснованное, выводы соответствуют содержанию проведенного обследования
4. Оценка результатов исследования и формулировка заключения (постановка лабораторного диагноза)*	отсутствие полноты, достаточности, научной обоснованности, не соответствие выводов содержанию проведенного исследования	заключение обосновано сумбурно, малоубедительно	заключение недостаточно обосновано, не все параметры, значимые с клинической точки зрения, выделены	заключение полное, но не проведено сравнение со специфическими нормативными параметрами (в том числе половозрастными)	заключение полное, научно обоснованное, выводы соответствуют содержанию проведенного обследования
5. Проведение дифференциального диагноза	неадекватный	хаотичный	неполный	проведён аргументировано, но не со всеми схожими заболеваниями	полный
	0	10	20	30	40
ИТОГО:	Максимальный балл – 40, что соответствует 100 баллам				

* выполнения, расшифровки и интерпретации лабораторных исследований: - общеклинических исследований мочи; - общеклинических исследований кала; - иммунологических исследований; - коагулологических исследований; - цитологических исследований; - микробиологических исследований; - токсикологических исследований; - гистологических исследований; - паразитологических исследований; - генетических исследований; - ПЦР; - изосерологических исследований; - вирусологических исследований

ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ АНАЛИЗА КЛИНИЧЕСКОГО СЛУЧАЯ

Дисциплина/модуль _____
 Специальность _____ № группы _____
 ФИО слушателя _____
 обучающегося _____ Дата оценки _____
 Основание для обсуждения: Выписной эпикриз Презентация пациента Другое
 Краткое описание клинического случая: _____

№\п	Критерии	Не владеет				Владеет не в полной мере или нарушен временной лимит				Владеет в полной мере		
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Формулировка настоящей проблемы клинической ситуации	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	Формулировка потенциальной проблемы клинической ситуации	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	Формулировка вопросов для обсуждения с клиническим наставником	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	Обсуждение дальнейшей тактики	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	Результаты обсуждения	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	Предложения для дальнейшего улучшения	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	Согласованные действие для дальнейшего улучшения	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Всего баллов:												

Продолжительность CbD <10mins 10-20mins 20-30mins >30mins

Комментарии клинического наставника (удовлетворенность документацией и процедурой CbD):

Комментарии обучающегося (удовлетворенность процедурой CbD):

Ф.И.О. клинического наставника _____

подпись _____

Ф.И.О. обучающегося _____

подпись _____

Оценочный лист дежурства

Дисциплина/модуль _____
 Специальность _____ № группы _____
 ФИО обучающегося _____ Дата оценки _____
 Укажите профиль Хирургический СВА Поликлиника Педиатрический
 Терапевтический Скорая Дн. стационар Родильный дом

Кол-во пациентов, оставленных под наблюдение _____
 Количество пациентов самостоятельно принятых, с оформлением мед. документации _____

Сведения о курируемых пациентах				
№п/п	ФИО пациента	№ ист.бол.	Диагноз	
Итого:				
Сведения о манипуляциях, практических навыках				
№п/п	Что сделано	Вид участия (количество)		
		Самостоятельно	Ассистенция	Наблюдение
Итого:				

Оценка работы обучающегося

№	Критерии выполнения	Баллы		
		не выполнил	выполнил не в полном объеме	выполнил в полном объеме
1.*	Своевременно явился на дежурство	0	2	4
2.*	Участвовал в утреннем/вечернем совместном обходе (был подготовленным к обходу, владел полной информацией о больных, умел кратко доложить ход диагностики и лечения у постели больного дежурному врачу)	0	7	14
3.*	Своевременно осмотрел больных, оставленных под наблюдение/ поступивших в экстренном порядке	0	5	10
4.*	Участвовал в оформлении медицинской карты стационарного больного, написании первичного осмотра, дневников дежурного врача, заполнении листа назначений	0	6	12
5.	Изложил обоснованно диагностическую концепцию	0	10	20
6.	Мониторировал параметры жизнедеятельности организма	0	8	16
7.	Обосновал проведение лечебных мероприятий	0	10	20
8.	Доложил четко и лаконично	0	2	4
Итого:				

Примечание: * - пункты, заполняемые дежурным врачом.

Ф.И.О. клинического наставника _____ подпись _____
 Ф.И.О. обучающегося _____ подпись _____

Оценочный лист мини-клинического экзамена (Mini-CEX)

Дисциплина/модуль _____

Специальность _____

ФИО обучающегося _____

Краткое изложение клинического случая _____

№ группы _____

Дата оценки _____

--	--

№	Критерии	Баллы											
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Сбор анамнеза	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
2	Физикальное обследование	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
3	Предварительный диагноз	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
4	Назначение плана обследования	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
5	Интерпретация результатов обследования	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
6	Дифференциальный диагноз	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
7	Окончательный диагноз и его обоснование	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
8	Выбор лечения, включая обучение пациента	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
9	Представление о механизме действия назначенных средств	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
10	Определение прогноза и профилактики	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Сумма баллов:													
Средняя оценка:													

Продолжительность Mini-CEX <15 мин

 <15 мин

<20 мин

 <20 мин

<25 мин

 <25 мин

<30 мин

 <30 мин

Продолжительность обратной связи <5 мин

 <5 мин

<10 мин

 <10 мин

<15 мин

 <15 мин

<20 мин

 <20 мин

Комментарии куратора (какие этапы экзамена были выполнены хорошо):

Предлагаемые области для улучшения / развития

Согласованные действия / план обучения

Ф.И.О. куратора Организации _____

подпись _____

Ф.И.О. обучающегося _____

подпись _____

ОБЩЕСТВЕННО-ЗНАЧИМАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛУШАТЕЛЯ РЕЗИДЕНТУРЫ

Общественная нагрузка

староста группы, староста потока, организационная помощь в мероприятиях кафедры, университета

Участие в мероприятиях университета, клинической базы, города и т.д.:

дата, место, тема, форма/степень участия

Отзыв:

Ответственный:

имя, должность, контактная информация, подпись

ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРАКТИЧЕСКОГО НАВЫКА (DOPS)

Дисциплина/модуль _____

Специальность _____

ФИО обучающегося _____

Наименование практического навыка _____

Пол, возраст пациента _____

Диагноз _____

№ группы _____

Дата оценки _____

№	Критерии	Не владеет				Владеет не в полной мере или нарушен временной лимит				Владеет в полной мере			
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Показания для процедуры	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
2	Получение согласия на основе полной информированности	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
3	Адекватная аналгезия или безопасный седативный эффект	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
4	Технические умения	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
5	Профессионализм и предусмотрительность по отношению к пациенту, в том числе во время процедуры	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
6	Клиническое суждение	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
7	Понимание и управление осложнениями	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
8	Интерпретация диагностической информации	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
9	Составление подходящего плана курации	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
10	Рекомендация и сообщение результатов пациенту/родственникам	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Всего баллов: _____

Комментарии клинического наставника:

Комментарии обучающегося

Ф.И.О. клинического наставника _____

Ф.И.О. обучающегося _____

подпись _____

подпись _____

Оценочный лист оценки санитарно-просветительной работы

№/п	Критерии оценки	Владеет в полной мере	Владеет не в полной мере или нарушен временной лимит	Не владеет
1	Соответствие тематике			
2	Достигнута ли цель, указанная в аннотации			
3	Достоверность информации (ссылки)			
4	Последовательность, логичность, структурированность			
5	Конструктивность (полезность)			
6	Убедительность			
7	Наглядность и доходчивость			
8	Позитивность			
9	Творческий подход			
10	Наличие рекомендаций			
Итого (маx – 100 б.):				

Комментарии клинического наставника (удовлетворенность документацией и продуктом сан-просвет работы):

Комментарии обучающегося (удовлетворенность документацией и продуктом сан-просвет работы):

Ф.И.О. клинического наставника _____

подпись _____

Ф.И.О. обучающегося _____

подпись _____

Отчет

о санитарно-просветительной работе слушателя резидентуры

Слушатель резидентуры: _____

Специальность _____
(Ф.И.О. составителя)

Метод санпросвещения

индивидуальный – беседа (текст), памятка, листовка; групповой – лекция (презентация), плакат, сан.бюллетень; массовый – ролик, проект статьи

Тема:

Цель:

Целевая аудитория:

Место проведения:

Использованная литература:

Ф.И.О. и подпись преподавателя:

Дата проведения:

Продукт санпросвет.работы

–

текст беседы, презентация лекции, плакат сан.бюллетень и т.д.

рассмотрены на заседании кафедры/курса _____
(указать название кафедры/курса)

протокол заседания кафедры № _____ от «__» _____ 20__ г.

Содержательная экспертиза: *принято для использования в работе кафедры:*

_____ «__» _____ 201__ г.
(подпись)

(Ф.И.О. эксперта, должность, место работы)

Итоговая оценка (маx 100 баллов): _____ баллов

Заведующий кафедрой/курсом _____
подпись

Расшифровка подписи

ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ ЗАПОЛНЕНИЯ МЕДИЦИНСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ (АА)

Дисциплина/модуль _____

Специальность _____

ФИО обучающегося _____

Наименование медицинского документа _____

№ группы _____

Дата оценки _____

№п/п	Критерии	Неудовлетворительно (<50% записей)				Удовлетворительно (50-75% записей)			Хорошо (>75% записей)			
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Жалобы пациента	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	Анамнез собран	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	Объективный осмотр	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	Оценка состояния пациента при первичном обращении	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	План обследования в соответствии со стандартами	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	План лечения в соответствии со стандартами	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	Полнота обследования пациента	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8	Соответствие данных внесенных в историю болезни/ мед.карту	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9	Записи дневника	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10	Качество заполнения документации	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Всего баллов:												

Ф.И.О. клинического наставника _____

подпись _____

Ф.И.О. обучающегося _____

подпись _____